河南省普惠金融水平测度

王洪光，冉笑影
（暨南大学经济学院，广州 510632）

摘要：为充分了解河南省各县（市）的金融服务水平，推进农村金融改革，对河南省 108 个县（市）的普惠金融水平进行测度。用普惠金融指数（inclusive finance index，IFI）代表普惠金融水平的高低，选取银行渗透性、银行服务获取的便利性、实际使用度和壁垒 4 个维度进行研究。得出以下主要结论：1）河南省绝大多数县（市）的普惠金融水平较低；2）不同县（市）的普惠金融水平存在差异。

关键词：农村金融学；普惠金融；评价指标；水平测度
中图分类号：F832.5 **文献标识码：**A **文章编号：**1674-2850(2015)13-1436-06

Measurement of the level of inclusive financial system in Henan province

WANG Hongguang, RAN Xiaoying
(*College of Economics*, *Jinan University*, *Guangzhou* 510632, *China*)

Abstract: This paper solved the measurement of 108 counties and cities' inclusive finance level in Henan province to put forward financial reform and enhance the level of financial services in Henan province. Inclusive finance index (IFI) was used to represent the inclusive finance level, and four dimensions were employed in this study, namely banking penetration, availability of banking services, usage and barriers. From the measurement, two main conclusions were drawn: 1) The inclusive finance level of most counties and cities in Henan province is very low; 2) Different counties and cities have different IFIs.

Key words: agricultural finance; inclusive finance; evaluation index; level measurement

0 引言

自我国金融改革尤其是农村金融改革工作持续推进以来，我国农村金融服务水平不断提高，金融机构涉农贷款不断增长，金融服务基础设施覆盖面和渗透率不断扩大，金融产品不断增多，金融市场不断发展。与此同时，我国普惠金融发展也存在一些问题，如公众认知度较低、金融交易成本较高、金融服务覆盖面较低、金融创新很少、风险分散机制缺乏等。河南省作为我国第一农业大省，位于中部经济地带，其经济、金融发展水平相较于东部经济地带各省份欠发达，处于全国中等水平。2015 年 2 月，河南省推出《河南省推进中原经济区农村金融改革试验区建设总体方案》，加快农村金融体制机制改革，充分发挥农村金融在农业、农村经济发展中的核心作用。

普惠金融这一概念，是 2005 年联合国对小额信贷宣传时提出的，并逐渐得到推广和广泛认可。我国 2015 年《政府工作报告中相关词语注释》指出，普惠金融是“立足机会平等要求和商业可持续原则，通过加大政策引导扶持、加强金融体系建设、健全金融基础设施，以可负担的成本为有金融服务需求的社会各阶层和群体提供适当的、有效的金融服务，并确定农民、小微企业、城镇低收入人群和残疾人、老

作者简介：王洪光（1966—），男，副教授，主要研究方向：国际贸易理论与政策、经济增长、国际宏观经济动态学. E-mail: wwhhgg66@aliyun.com

年人等其他特殊群体为普惠金融服务对象。”❶概括地说，普惠金融即使金融服务更加平等公平，将弱势群体纳入金融服务对象。

在普惠金融水平的测度方法上，国内外研究主要采用指标法，即选用不同的相关指标，综合衡量普惠金融水平。BECK等[1]列举了能够反映金融包容性的相关指标，包括银行机构在地域上的分布数量，银行机构在人口中的分布数量，ATM 机在地域上的分布数量，ATM 机在人口中的分布数量，人均贷款账户数量（每千人贷款账户数量），人均贷款收入比，人均存款账户数量及人均存款收入比 8 个指标。SARMA[2]提出用 3 个维度测度普惠金融水平，即银行服务的广度、深度和可获得性，其中以开立银行账户的人口比例表示银行服务的广度，以银行贷款总量占 GDP 的比重表示银行服务的深度，以人均所拥有的银行营业点数或 ATM 机数表示银行服务的可获得性。CHAKRAVARTY 等[3]提出金融包容性指数的测算方法，将不同维度上的影响因素加总成指数，分析各种因素对总指数形成的百分比贡献，提出了公理化方法。陈三毛等[4]利用 CHAKRAVARTY 等[3]提出的金融包容性指数方法，测算了中国 31 个省市 2007 年至 2012 年间的普惠金融水平。谢升峰等[5]通过改进的普惠金融指数及城乡统筹度测算方法，对中部六省 18 县（市）的经济发展水平、农村普惠金融水平、城乡统筹度及三者之间关系进行了测算。

进行金融改革、提高金融服务水平的前提是充分了解河南省金融服务水平的整体概况及各县（市）的具体现状。为此，这里主要从普惠金融水平这一角度进行分析，对河南省各县（市）的金融服务水平进行测度。

1 河南省金融概况

1.1 河南省银行业金融机构覆盖面概况

如表 1 所示，截至 2013 年末，河南省银行业金融机构网点总数为 12 161 个，占全国银行业金融机构网点总数（210 300 个）的 5.78%；从业人员总数为 191 572 人，占全国银行业金融机构从业人员总数（3 534 691 人）的 5.42%. 由此可见，河南省银行业金融机构覆盖面较低，从业人员较少。

2011 年至 2013 年间，河南省银行业金融机构网点总数和从业人员总数均在增加，其中，网点总数的环比增长率，2012 年为 2.94%，2013 年为 1.74%；而从业人员总数的环比增长率，2012 年为 10.31%，2013 年为 4.38%. 由此可见，河南省在不断提高银行业金融机构的覆盖面，以更好地促进当地金融水平提高。

表 1 河南省 2011 年至 2013 年银行业金融机构网点及从业人员总数

Tab. 1 Sum of banking financial institutions and their employees in Henan province during 2011-2013

	项目	2011 年	2012 年	2013 年
机构网点数/个	总数	11 612	11 953	12 161
	法人机构（总部）	206	217	230
	1.城市商业银行	17	17	17
	2.农村信用社	124	124	117
	3.农村商业银行	18	19	26
	4.农村合作银行	1	0	0
	5.村镇银行	39	49	61
	6.农村资金互助社	3	3	3
	7.信托公司	2	2	2
	8.财务公司	2	3	4
	9.金融租赁公司	0	0	0
	分支机构（一级）	21	24	26
	1.政策性银行	2	2	2
	2.大型商业银行	5	5	5
	3.股份制商业银行	7	9	9
	4.外资银行	2	2	3
	5.邮储银行	1	1	1
	6.资产管理公司	4	4	4
	7.财务公司	0	1	2
从业人员/人	总数	176 624	183 537	191 572
	1.法人机构	71 790	73 759	79 738
	2.分支机构	104 834	109 778	112 194

注：数据来源于中国银行业监督管理委员会河南监管局《2013 年度河南省银行业运行情况》、《2012 年度河南省银行业运行情况》和《2011 年度河南省银行业运行情况》

❶摘自《政府工作报告中相关词语注释》（http://www.gov.cn/xinwen/2015-03/13/content_2833362.htm）

1.2 河南省银行业金融机构财务状况

如表2所示，截至2013年末，河南省银行业金融机构资产总额为45 800.84亿元，占全国银行业金融机构资产总额（1 513 500亿元）的3.03%；负债总额为44 255.07亿元，占全国银行业金融机构负债总额（1 411 800亿元）的3.13%；利润总额为634.62亿元，占全国银行业金融机构利润总额（17 400亿元）的3.65%；不良贷款总额为432.04亿元，占全国银行业金融机构不良贷款总额（11 800亿元）的3.66%.且河南省2013年不良贷款率为1.84%，高于全国不良贷款率水平（1.49%）。说明该省可能无法收回的贷款占总贷款的比例较高，表明该省银行业金融机构资产质量和运营水平有待提高。

2011年至2013年间，河南省银行业金融机构的资产、负债、全年利润、存款余额、贷款余额均在不断增加，而不良贷款不断减少，不良贷率不断下降，说明这三年间，该省银行业金融机构运行水平在不断提升。另外，这三年间，该省中小法人银行业金融机构拨备覆盖率不断提升，尤其是2012年和2013年均在 100%以上，说明该省中小法人银行业金融机构信用风险相对可控，财务运行相对稳健。涉农贷款和小微企业贷款不断增加，说明该省银行业金融机构对农业、小微企业融资支持力度上不断加大。

表2 河南省2011年至2013年银行业金融机构的财务状况

Tab. 2 Financial situation of banking financial institutions in Henan province during 2011-2013

项目	2011年	2012年	2013年	2012年环比增长率/%	2013年环比增长率/%
总资产/亿元	32 559.23	39 186.13	45 800.84	20.35	16.88
总负债/亿元	31 566.99	37 949.44	44 255.07	20.22	16.62
全年利润/亿元	409.61	495.91	634.62	21.07	27.97
存款余额/亿元	26 774.74	31 970.43	37 591.70	19.41	17.58
贷款余额/亿元	17 650.91	20 304.09	23 511.41	15.03	15.80
不良贷款/亿元	668.03	444.55	432.04	−33.45	−2.81
不良贷款率/%	3.79	2.19	1.84	−42.22	−15.98
中小法人银行业金融机构拨备覆盖率/%	56.51	188.21	239.39	233.06	27.19
中小法人银行业金融机构资本充足率/%	8.25	11.92	13.28	44.48	11.41
涉农贷款/亿元	7 109.74	8 298.07	9 944.79	16.71	19.84
小微企业贷款/亿元	2 749.22	3 566.99	6 265.15	29.75	75.64

注：数据来源于中国银行业监督管理委员会河南监管局《2013年度河南省银行业运行情况》、《2012年度河南省银行业运行情况》和《2011年度河南省银行业运行情况》

2 水平测度

2.1 样本选择

河南省行政区划中，包括38个市（17个省辖市和21个县级市）和88个县，总共109个县级行政单位❷。由于难以取得济源市全面有效的相关数据，因此这里选取除济源市外的 108 个县级行政单位作为研究对象。

2.2 测度方法

借鉴SARMA[2]的研究方法，用IFI代表普惠金融水平，选取银行渗透性、银行服务获取的便利性、实际使用度和壁垒4个维度，并用具有代表性的统计指标代表各维度的值，对河南省普惠金融水平进行测度，如表3所示。

❷ 数据来源于中华人民共和国统计局《2014年中国统计年鉴》和《2014年河南省统计年鉴》

确定各个维度的值，即 $d_i=\frac{A_i-m_i}{M_i-m_i}$，其中，$A_i$ 为各维度的实际值；m_i 为各维度的最小值；M_i 为各维度的最大值。d_i 要满足 $0\leqslant d_i\leqslant 1$，$d_i$ 越大，表明该地区在维度 i 上的表现越好。

表 3 IFI 的维度及代表指标

Tab. 3 Dimensions and indicators of IFI

维度	代表指标
1. 银行渗透性	农村人均贷款占人均 GDP 比
2. 银行服务获取的便利性	万人机构覆盖度
	万人拥有服务人员数
	每平方公里网点数
3. 实际使用度	贷款占 GDP 比重
	存款占 GDP 比重
4. 壁垒	存款资源运用水平

如果维度 i 用于 k 个统计指标，那么 $d_{ik}=\frac{d_{ik}-m_{ik}}{M_{ik}-m_{ik}}$.

例如，维度 2 有 3 个统计指标，那么 $d_{2k}=\frac{A_{2k}-m_{2k}}{M_{2k}-m_{2k}}$（$k=1$，2，3），从而 $A_2=\frac{d_{21}+d_{22}+d_{23}}{3}$；维度 3 有 2 个统计指标，那么 $d_{3k}=\frac{A_{3k}-m_{3k}}{M_{3k}-m_{3k}}$（$k=1,2$），从而 $A_3=\frac{d_{31}+d_{32}}{2}$.

如果有 n 个维度，这时 IFI 的公式将变为

$$\mathrm{IFI}=1-\sqrt{\frac{(1-d_1)^2+(1-d_2)^2+\cdots+(1-d_n)^2}{n}}.$$

2.3 测度结果

2.3.1 相关指标描述统计量分析

相关指标描述统计量分析结果如表 4 所示。

表 4 IFI 描述统计量分析

Tab. 4 Descriptive statistics analysis of IFI

统计量	N	极小值	极大值	均值	标准误
维度 1	108	0	1	0.050 3	0.009 7
维度 2	108	−0.006 6	1	0.200 9	0.017 9
维度 3	108	0	1	0.372 4	0.020 4
维度 4	108	0	1	0.414 7	0.019 7
IFI	108	0.112 0	0.542 7	0.226 6	0.005 9

1）维度 1（值）：所属区间为 0～1，最大值所属县（市）为义马市，最小值所属县（市）为清丰县，108 个县（市）平均值为 0.050 3；标准差（0.100 5）和方差（0.010 1）较小，说明该样本变量波动不大；偏度值为 8.129 2，说明该样本变量呈右偏态分布；峰度为 75.882 1，说明该样本变量有过度的峰度，分布形态相对较陡峭。

2）维度 2（值）：所属区间为–0.006 6～1，最大值所属县（市）为义马市，最小值所属县（市）为太康县，108 个县（市）平均值为 0.200 9；标准差（0.185 9）和方差（0.034 6）较小，说明该样本变量波动不大；偏度值为 1.892 1，说明该样本变量呈右偏态分布；峰度为 4.455 7，说明该样本变量有过度的峰度，分布形态相对较陡峭。

3）维度 3（值）：所属区间为 0～1，最大值所属县（市）为舞钢市，最小值所属县（市）为沁阳市，108 个县（市）平均值为 0.372 4；标准差（0.212 3）和方差（0.045 1）较小，说明该样本变量波动不大；偏度值为 0.351 3，说明该样本变量呈右偏态分布；峰度为–0.402 6，说明该样本变量有不足的峰度，分布形态相对较平缓。

4）维度 4（值）：所属区间为 0～1，最大值所属县（市）为淮阳县，最小值所属县（市）为淇县，108 个县（市）平均值为 0.414 7；标准差（0.204 5）和方差（0.041 8）较小，说明该样本变量波动不大；偏度值为 0.486 5，说明该样本变量呈右偏态分布；峰度为 0.055 2，说明该样本变量有不足的峰度，分布形态相对较平缓。

5）IFI（值）：所属区间为 0.112 0～0.542 7，最大值所属县（市）为义马市，最小值所属县（市）为尉氏县，108 个县（市）平均值为 0.226 6；标准差（0.060 9）和方差（0.003 7）较小，说明该样本变量波

动不大；偏度值为1.504 5，说明该样本变量呈右偏态分布；峰度为5.864 1，大于3，说明该样本变量有过度的峰度，分布形态相对陡峭。

2.3.2 IFI计算结果

IFI计算结果如表5所示。

表5 IFI值及排序

Tab. 5 Value and rank of IFI

县（市）	IFI	县（市）	IFI	县（市）	IFI	县（市）	IFI
中牟县	0.128 8（107）	巩义市	0.222 3（55）	荥阳市	0.178 5（84）	新密市	0.226 5（50）
新郑市	0.189 8（80）	登封市	0.213 1（60）	杞县	0.129 2（106）	通许县	0.134 5（105）
尉氏县	0.112 0（108）	开封县	0.139 9（104）	兰考县	0.171 3（93）	孟津县	0.197 4（73）
新安县	0.147 0（102）	栾川县	0.389 8（2）	嵩县	0.198 6（72）	汝阳县	0.206 4（65）
宜阳县	0.149 3（101）	洛宁县	0.207 0（63）	伊川县	0.202 4（66）	偃师市	0.302 1（12）
宝丰县	0.158 2（98）	叶县	0.177 3（85）	鲁山县	0.249 1（34）	郏县	0.225 9（52）
舞钢市	0.329 7（5）	汝州市	0.157 2（99）	安阳县	0.260 6（24）	汤阴县	0.196 4（75）
滑县	0.266 1（21）	内黄县	0.169 5（95）	林州市	0.307 4（9）	浚县	0.199 4（69）
淇县	0.232 2（48）	新乡县	0.344 2（4）	获嘉县	0.309 5（8）	原阳县	0.237 4（41）
延津县	0.201 0（67）	封丘县	0.288 7（15）	长垣县	0.255 6（29）	卫辉市	0.278 1（16）
辉县市	0.220 9（57）	修武县	0.309 6（7）	博爱县	0.218 0（58）	武陟县	0.142 7（103）
温县	0.176 5（86）	沁阳市	0.174 2（90）	孟州市	0.206 7（64）	清丰县	0.175 3（88）
南乐县	0.172 9（91）	范县	0.223 0（54）	台前县	0.251 9（32）	濮阳县	0.214 3（59）
许昌县	0.189 2（81）	鄢陵县	0.175 6（87）	襄城县	0.170 0（94）	禹州市	0.150 5（100）
长葛市	0.181 9（83）	舞阳县	0.248 4（35）	临颍县	0.164 0（96）	渑池县	0.212 6（61）
陕县	0.320 6（6）	卢氏县	0.350 0（3）	义马市	0.542 7（1）	灵宝市	0.197 2（74）
南召县	0.232 1（49）	方城县	0.194 5（77）	西峡县	0.225 5（53）	镇平县	0.237 3（42）
内乡县	0.210 6（62）	淅川县	0.222 2（56）	社旗县	0.199 1（70）	唐河县	0.200 4（68）
新野县	0.159 8（97）	桐柏县	0.237 9（40）	邓州市	0.172 5（92）	民权县	0.195 3（76）
睢县	0.253 5（31）	宁陵县	0.258 5（27）	柘城县	0.239 0（39）	虞城县	0.190 4（79）
夏邑县	0.255 1（30）	永城市	0.183 6（82）	罗山县	0.305 3（11）	光山县	0.289 2（13）
新县	0.306 3（10）	商城县	0.265 6（22）	固始县	0.247 1（36）	潢川县	0.193 6（78）
淮滨县	0.234 0（45）	息县	0.274 7（17）	扶沟县	0.267 1（20）	西华县	0.235 2（44）
商水县	0.235 4（43）	沈丘县	0.226 1（51）	郸城县	0.198 8（71）	淮阳县	0.246 8（37）
太康县	0.233 7（46）	鹿邑县	0.175 1（89）	项城市	0.269 9（19）	西平县	0.259 1（26）
上蔡县	0.260 5（25）	平舆县	0.271 8（18）	正阳县	0.263 4（23）	确山县	0.288 9（14）
泌阳县	0.240 8（38）	汝南县	0.250 0（33）	遂平县	0.233 2（47）	新蔡县	0.257 3（28）

注：括号内数值表示该值在108个县（市）值中的排序，例如0.128 8（107）表示中牟县的IFI值为0.128 8，在108个县（市）中排名第107位

2.4 讨论

2.4.1 同一县（市）各维度值排序存在差别

综合各县（市）4个维度值来看，维度1值较大的县（市），其余3个维度值并不一定同样较大，因此其IFI值不会较大；反之，维度1值较小的县（市），其余3个维度值并不一定同样较小，因此其IFI值不会较小。例如新郑市，其维度1值在所有县（市）中居于第10位，相对较大，而其余3个维度的值排序依次为第32，83，80位，其IFI的值居于第80位，相对较小。而封丘县，其维度1值在所有县（市）中居于第103位，相对较小，而其余3个维度的值排序依次为第70，23，3位，其IFI的值居于第15位，相对较大。这表明河南省各县（市）普惠金融水平存在差异性，同时也表明衡量IFI采取综合性指标和对各指标线性无量纲化的必要性。

2.4.2 绝大多数县（市）的普惠金融水平较低

2013 年，河南省 108 个县（市）的 IFI 平均值为 0.226 6，其中 59 个县（市）IFI 值位于平均水平以下，占所有统计县（市）的 54.63%. 在 108 个县（市）中，IFI 值大于 0.5 的县（市）仅有 1 个，普惠金融水平较高，即义马市。IFI 值位于 0.3～0.5 区间的县（市）有 11 个，占总数的 10.19%，普惠金融水平居于中等水平，这 11 个县（市）分别为偃师市、罗山县、新县、林州市、获嘉县、修武县、陕县、舞钢市、新乡县、卢氏县、栾川县。其余 96 个县（市）IFI 值均小于 0.3，占总数的 88.89%，普惠金融水平均较低。义马市 IFI 值在所有县（市）中居于最高水平，也只有 0.542 7. 而尉氏县 IFI 值在所有县（市）中居于最低水平，仅有 0.112 0. 这表明河南省绝大多数县（市）的普惠金融水平居于低水平行列。

2.4.3 同一地级市下的不同县（市）普惠金融水平存在差异

根据河南省行政区划，除济源市外，河南省有 17 个地级市，作为调查对象的 108 个县（市）分别隶属于这 17 个地级市管辖。同一地级市下的县市，其普惠金融水平高低不一，存在差异。例如，中牟县、巩义市、荥阳市、新密市、新郑市、登封市这 6 个县（市）均隶属于郑州市管辖，其 IFI 值分别是 0.128 8，0.222 3，0.178 5，0.226 5，0.189 8，0.213 1，在所有县（市）排序中分别居于第 107，55，84，50，80，60 位。

3 结论

采用综合指标法对河南省 108 个县（市）的普惠金融水平进行测度，通过测度结果可以看出，河南省绝大多数县（市）普惠金融水平普遍较低。

河南省作为我国的中部枢纽，连接我国东西部经济地带，贯彻南北经济交流。提高河南省各县（市）的普惠金融水平，促进河南省经济社会发展，辐射带动中西部金融交流，进而对我国整体金融水平的提高具有重要意义。

在宏观层面，各县（市）政府应该更加重视农村金融服务水平的提高和农村金融改革，由于每个县（市）的金融普惠水平存在差异，各个县市应结合自身的特点，在了解现状的基础上，制定出适合本县（市）金融发展的措施，例如提高道路交通水平、拓宽信息网络覆盖度、提高医疗教育水平、加强社会保障工作等，从而为金融机构、金融消费者提供有力的支持。

在中观层面，金融机构充分利用网络平台，抓住互联网金融这一时机，不断进行产品创新、服务创新，发展自身，服务各经济主体。尤其要发挥村镇银行、农村合作社等银行的作用，利用政策支持，增加金融服务网点，改善服务水平，提高工作人员的服务意识，对涉农企业、小微企业加大支持力度。

在微观层面，乡镇人员要提高自身的金融意识，学会利用金融服务提高经济生活水平。

[参考文献]（References）

[1] BECK T, DEMIRGÜC-KUNT A, HONOHAN P. Access to financial services: measurement, impact, and policies[J]. World Bank Research Observer, 2009, 24(1): 119-145.

[2] SARMA M. Index of financial inclusion[M]. New Delhi: Indian Council for Research on International Economic Relations, 2008.

[3] CHAKRAVARTY S R, PAL R. Measuring financial inclusion: an axiomatic approach[R]. Mumbai: Indira Gandhi Institute of Development Research, 2010.

[4] 陈三毛，钱晓萍. 中国各省金融包容性指数及其测算[J]. 金融论坛，2014（9）：3-8.
CHEN S M, QIAN X P. The financial containment index and its calculation of each province in China[J]. Finance Forum, 2014(9): 3-8. (in Chinese)

[5] 谢升峰，路万忠. 农村普惠金融统筹城乡发展的效应测度——基于中部六省 18 县（市）的调查研究[J]. 湖北社会科学，2014（11）：59-67.
XIE S F, LU W Z. The effect measurement of rural inclusive finance overall plan and balance: based on the survey of 18 counties (cities) of central six provinces[J]. Hubei Social Sciences, 2014(11): 59-67. (in Chinese)